

UITSPRAAK 15 – 067

van (de voorzitter van) het College van beroep voor de examens van de
Universiteit Leiden

inzake

het beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Master Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 6 mei 2015 door het College ontvangen brief van 29 april 2015 tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van 13 april 2015, betreffende het verzoek tot het afleggen van een mondelinge herkansing voor de vakken Ondernemingsrecht & Concernverhoudingen en Internationaal Commercieel Contracteren. Bij brief van 5 juni 2015 heeft appellante een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij verzoekt om een uitzondering op de regels over het toestaan van een mondeling tentamen. Appellante voert aan dat persoonlijke omstandigheden ten grondslag liggen aan haar verzoek, met name haar faalangst speelt haar parten. Zij heeft trainingen gevolgd maar toch blijft zij moeite houden met het afleggen van schriftelijke tentamens. Zij heeft veel van haar tentamens meerdere malen moeten herkansen. Zij is nu zeven jaar (in vijf jaar haar bachelordiploma behaald) bezig met studeren en inmiddels bijna klaar met haar masteropleiding op twee vakken na. Zij vindt dat het mondeling afleggen van een tentamen net zo veel waard is als het schriftelijk afleggen ervan.

Er is door verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellante niet voldoet aan het gestelde in artikel 4.8.1 van de Regels en Richtlijnen tentamens en examens betreffende masteropleidingen van de faculteit der rechtsgeleerdheid. In dit artikel is bepaald dat een student slechts voor een mondelinge individuele herkansing in aanmerking komt, als het een laatste vak betreft, waarvoor in een eerder stadium het cijfer vijf is behaald. Verder dat ook

Uitspraak
15-067
Blad 2/5

op de reguliere tentamentijdstippen geen sprake kan zijn van het mondeling afleggen van een schriftelijk tentamen. Appellante moet evenals alle andere masterstudenten, in staat zijn een schriftelijk tentamen af te leggen.

Op 2 juni 2015 heeft een gesprek tot een minnelijke schikking plaatsgevonden. Een schikking blijkt niet mogelijk.

Het beroep en het verzoek zijn op 17 juni 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens [naam] verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 6 mei 2014 door het College ontvangen brief van 29 april 2015 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 april 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling 2014 - 2015 van de Masteropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

art. 4.1 Tentamengelegenheid

art. 4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student. (Zie de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens)

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de masteropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel Recht, Fiscaal Recht en Criminologie (hierna: R&R) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

artikel 4.8 (Recht op) Individuele herkansing

4.8.1 Een student die de eindversie van de scriptie heeft ingeleverd waarvan de scriptiebegeleider kan aangeven dat het in de lijn der verwachting ligt dat de scriptie een voldoende zal krijgen en waarbij de student op één vak na het mastercurriculum heeft behaald en waarbij hij/zij ten minste vier maanden zou moeten wachten op de eerstvolgende tentamenkans voor het laatste onderdeel van het verplichte curriculum waarvoor hij ten minste eenmaal een vijf heeft behaald,

Uitspraak

15-067

Blad 3/5

heeft recht op een eerdere individuele herkansing van dat vak. Bij deze regeling wordt de periode 1 juli tot half augustus niet in de berekening meegenomen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht.

Appellant heeft aangegeven dat zij zich ervan bewust is dat zij niet voldoet aan de regels voor de individuele herkansing. Zij is nog bezig met haar masterscriptie. Ze vraagt om een uitzondering op de regel gezien haar geschiedenis met het vaak moeten herkansen van de schriftelijke tentamens. De moeite die zij heeft met schriftelijke tentamens is gelegen in de druk die zij dan ervaart en het moeten antwoorden binnen een bepaald kader met een bepaalde formulering. Bij een mondeling tentamen kan zij haar gedachtegang uiteenzetten en kan zij tussenvragen stellen die haar op de goede lijn houden.

Verweerder heeft benadrukt dat studenten op gelijke wijze worden getoetst via een schriftelijk tentamen en dat op deze manier een gelijke beoordeling van alle studenten is gewaarborgd. Verder geeft zij aan dat aan de uitzondering die de R&R biedt strikt de hand wordt gehouden. Zij is van oordeel dat ook de komende twee tentamens door appellante via de reguliere weg dienen te worden afgelegd. Appellante moet nog haar scriptie schrijven en als zij in die periode voor één van de vakken een vijf haalt dan komt de toepassing van de regel aan de orde. Haar resultaten behaald in de masteropleiding blijven geldig tot augustus 2016.

Niet in geding is dat appellante niet in aanmerking komt voor een individuele herkansing op grond van artikel 4.8.1 van de R&R, omdat zij voor beide vakken dit studiejaar een zwaar onvoldoende resultaat heeft behaald en zij nog bezig is met het schrijven van haar scriptie. Dit laat onverlet dat verweerder ingevolge artikel 4.1.7 van de OER in bijzondere gevallen een extra herkansing kan toestaan op verzoek van de student. Toepassing van deze bepaling is, anders dan de verwijzing naar de R&R wellicht doet vermoeden, niet beperkt tot de in de R&R benoemde situaties. Wel dient sprake te zijn van een bijzonder geval, zodat een restrictieve toepassing van deze bepaling door verweerder in de rede ligt.

Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht tot uitgangspunt genomen dat voor het toestaan van een extra herkansing geen plaats is, indien een student wel gebruik heeft gemaakt van de reguliere tentamenmogelijkheden maar

Uitspraak
15-067
Blad 4/5

de behaalde resultaten zwaar onvoldoende zijn en er bovendien nog aan een scriptie moet worden geschreven. Hiervan is sprake in het geval van appellante. Niet kan worden ontkend dat appellante door het niet toestaan van de herkansing – enige – studievertraging oploopt. Het College deelt het standpunt van verweerder dat deze gelet op het verloop van haar studie tot nu toe, niet van dien aard is dat het verzoek om die reden moest worden ingewilligd.

Het verzoek tot het toestaan van het mondeling afleggen van de twee openstaande reguliere tentamens acht het College op dit moment prematuur. Appellante heeft haar verzoek in een te vroeg stadium ingediend. Zij zal haar scriptie moeten schrijven en zich tijdens die periode tevens concentreren op het afleggen van één vak via een schriftelijk tentamen. Mocht de afronding van dat vak niet tot het gewenste resultaat - cijfer 5 of meer.- leiden dan zou een verzoek om het toestaan van een mondeling tentamen meer gepast zijn en ligt het aannemen van een bijzonder geval, zoals hiervoor bedoeld, wellicht meer in de rede.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder op dit moment heeft gehandeld in strijd met het recht door het verzoek van appellante af te wijzen. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Gelet hierop bestaat aanleiding om het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

Uitspraak
15-067
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

De voorzitter van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

WIJST het verzoek om een voorlopige voorziening **AF**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: